

**UCHWAŁA NR/...../20
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia..... 2020 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie w zakresie przygotowania i przyszłej realizacji zadania pn. „Budowa/przebudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin–Przeworsk–Grabownica Starzeńska na odcinku od DK 4 do miasta Kańczuga”.

Na podstawie art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 512 z późn. zm.) oraz art. 223 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 t.j.)

**Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:**

§ 1

Uznaje się za niezasadną skargę P. (...) na działania Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie dotyczącą przygotowania i przyszłej realizacji zadania pn. „Budowa/przebudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin–Przeworsk–Grabownica Starzeńska na odcinku od DK 4 do miasta Kańczuga” w zakresie konieczności i poprawności zakresu przebudowy dróg dojazdowych do drogi wojewódzkiej oraz w kwestii celowego, zdaniem skarżącego, podnoszenia kosztów inwestycji, z przyczyn podanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia podmiotu wnoszącego skargę o sposobie jej załatwienia powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Maria Napieracz

Uzasadnienie

W dniu 7 lipca 2020 r. do Sejmiku Województwa Podkarpackiego wpłynęła skarga p. (...) na działania Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie (dalej zwanego PZDW w Rzeszowie) przekazana zgodnie z właściwością.

Ww. skargę Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego przekazał Marszałkowi Województwa Podkarpackiego celem ustosunkowania się do przedstawionych w niej zarzutów.

Odnosząc się do stawianych zarzutów ustalone zostało, że: w wyniku realizacji zadania polegającego na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 835 na odcinku Urzejowice – Kańczuga, działka nr ewid. (...) położona w obrębie Niżatyce ulegnie podziałowi z uwagi na rozbudowę drogi zlokalizowanej na działce nr ewid. 518. Droga ta jest zaliczona do kategorii dróg publicznych – droga gminna nr 110711R. Przygotowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji drogowej odbywa się na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2018 r., poz. 1474 z późn. zm.). Z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna, zostaną zatwierdzone podziały nieruchomości objętych inwestycją oraz wszystkie działki przeznaczone pod pas drogowy przejdą na własność Województwa Podkarpackiego. Za pozyskane nieruchomości przeznaczone pod inwestycję zostanie ustalone i wypłacone odszkodowanie. Konieczność rozbudowy drogi gminnej nr 110711R zlokalizowanej na działce nr ewid. 518 położonej w m. Niżatyce, skutkującej nabyciem części nieruchomości przyległych do tej drogi, wynika z rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 835. Powyższe podyktowane jest przede wszystkim potrzebą dostosowania parametrów istniejącej drogi gminnej i skrzyżowania tej drogi z drogą wojewódzką nr 835 do zgodności z przepisami szczegółowymi określonymi w rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. 2016 poz. 124 z późn. zm.). Zakres rozbudowy tej drogi został ustalony jako minimalny i niezbędny dla potrzeb właściwego i bezpiecznego funkcjonowania drogi przy jednoczesnym spełnieniu warunków technicznych w zakresie dróg publicznych.

W ramach przedmiotowego zadania PZDW w Rzeszowie działając zgodnie z art. 9 ustawy Prawo budowlane (Dz. U. 2019 poz. 1186) w dniu 28 kwietnia 2020 r. po uzyskaniu stosownej zgody Ministra Infrastruktury uzyskało od Wojewody Podkarpackiego zgodę na odstąpienie od przepisów techniczno-budowlanych określonych w ww. rozporządzeniu. Uzyskane odstąpienia dotyczyły rozwiązań niemogących spełnić warunków technicznych określonych w ww. rozporządzeniu,

w tym również w zakresie nienormatywnych pochyleń podłużnych drogi wojewódzkiej nr 835 i dróg niższej kategorii. Wskazać należy tutaj, iż w zakresie drogi gminnej nr 110711R i skrzyżowania drogi wojewódzkiej z tą drogą nie uzyskano odstępstwa z uwagi na możliwość zastosowania rozwiązań pozwalających na spełnienie warunków technicznych. Uzyskane odstępstwa są wynikiem przeprowadzonej wieloaspektowej analizy możliwości przyjęcia określonych rozwiązań projektowych, a tym samym zgodą na zastosowanie tych rozwiązań.

W stanie istniejącym szerokość jezdni drogi gminnej wynosi 3,0 m. W wyniku rozbudowy tej drogi gminnej osiągnięte zostaną parametry drogi klasy „D”, tj. szerokość jezdni zostanie zwiększona do 3,5 m oraz zastosowane zostaną obustronne pobocza o szerokości 0,75 m. Zatem całkowita szerokość drogi, bez skarp nasypu, wynosić będzie 5,0 m, podczas gdy średnia szerokość działki nr 518, na której ta droga się znajduje, wynosi 4,1 m. Tak więc zajęcie terenów działek przyległych do drogi gminnej, w tym działek nr (...) wynika z konieczności zlokalizowania w pasie drogowym drogi gminnej wszystkich projektowanych elementów tej drogi. Dla rozbudowy i przebudowy istniejącej drogi wojewódzkiej nr 835 na odcinku Urzejowice – Kańczuga Wojewoda Podkarpacki w dniu 29 maja 2020 r. wydał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej znak: N-VIII.7820.1.29.2019. Decyzja ta z uwagi na brak wniesionych odwołań przez strony postępowania w dniu 2 lipca 2020 r. stała się ostateczna i zatwierdziła zarówno rozwiązania projektowe zawarte w projekcie budowlanym, jak i projekty podziału nieruchomości. Wykonawca projektu budowlanego dołączył do dokumentacji klauzulę kompletności i poprawności wykonania zadania i oświadczył, iż opracowany projekt budowlany jest zgodny z właściwymi przepisami oraz warunkami technicznymi i wiedzą techniczną, a także jest kompletna z punktu widzenia celu, któremu ma służyć.

Wskazać należy iż PZDW w Rzeszowie, będący jednostką organizacyjną zarządcy drogi, zgodnie z zapisami § 1 ust. 3 załącznika do Uchwały Nr LIX/935/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2018 r. w sprawie nadania statutu PZDW w Rzeszowie działa m.in. na podstawie ustawy o finansach publicznych, a więc stoi na straży racjonalnego wydatkowania środków publicznych, które muszą być dokonywane w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasad określonych w ustawie – art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. 2019 poz. 869 z późn. zm.). Z uwagi na fakt, iż droga gminna nr 110711R zakwalifikowana została do kategorii dróg publicznych, tut. Zarząd działając zgodnie z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o drogach publicznych (Dz. U. 2020 poz. 470 z późn. zm.) jest zobowiązany do dokonania budowy lub przebudowy skrzyżowań z drogami niższej kategorii oraz poniesienia kosztów z tym związanych. Zatem zarządca drogi realizując planowane inwestycje dokonuje odcinkowej budowy lub przebudowy innych dróg publicznych na długościach niezbędnych dla prawidłowego funkcjonowania drogi i wynikających z bieżących przepisów prawa w tym zakresie. I tak postąpiono również w przedmiotowym przypadku. Ponadto należy zwrócić uwagę, że zrealizowane i realizowane na zlecenie PZDW w Rzeszowie inwestycje, zwłaszcza te dofinansowywane ze środków Unii Europejskiej są na bieżąco kontrolowane przez

różne jednostki i instytucje nadzorujące m.in. przebieg procesu inwestycyjnego (zarówno etap projektowania i uzyskiwania wymaganych pozwoleń, jak i etap robót budowlanych) oraz prawidłowość wydatkowania środków publicznych (rozliczenie projektu i robót budowlanych).

Reasumując należy stwierdzić, iż rozwiązania projektowe w zakresie drogi gminnej nr 110711R zostały przyjęte właściwie i zgodnie z bieżącymi przepisami prawa w tym zakresie, a ingerencja w nieruchomości przyległe do tej drogi będąca następstwem jej rozbudowy, została ograniczona do niezbędnego minimum w zakresie koniecznym do zlokalizowania wszystkich elementów drogi gminnej w jej pasie drogowym.

Mając na uwadze powyższe skargę należy uznać za niezasadną.